**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 11/25-23 от 22 июня 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 31-05/22 в отношении адвоката**

**Щ.Б.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Павлухин А.А., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 31-05/22,

**УСТАНОВИЛ:**

11.05.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента Толчеева М.Н. в отношении адвоката Щ.Б.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Как указано в представлении, согласно докладной записке руководителя отдела кадрового обеспечения работы Совета и Комиссии АПМО Хрустель И.В., адвокат Щ.Б.Н., в нарушение п. 6 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», более трех месяцев с момента отчисления из Некоммерческой организации Московской коллегии адвокатов «…..» (01.10.2021г.) не уведомляет Совет АПМО об избранной форме адвокатского образования.

11.05.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

11.05.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

11.05.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Щ.Б.Н. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, а именно: пп. 4 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в неисполнении обязанности по уведомлению в срок не более трех месяцев с момента отчисления из Некоммерческой организации Московской коллегии адвокатов «…..» Совета Адвокатской палаты Московской области об избранной им форме адвокатского образования.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев представление, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет, несмотря на надлежащее уведомление Щ.Б.Н., приходит к выводу о необходимости отложения дисциплинарного дела для принятия дополнительных мер к фактическому уведомлению адвоката о возбуждении в отношении него дисциплинарного производства.

В связи с изложенным и на основании п.1 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 отложить дисциплинарное дело в отношении адвоката Щ.Б.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Первый вице-президент М.Н.Толчеев